

ACTITUDES DE LOS CORRECTORES DE TEXTOS SOBRE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL: ESTUDIO PRELIMINAR

Ismael Nina¹

Universidad Mayor de San Andrés - Bolivia

Recibido: 21/04/2025

Aprobado: 26/06/2025

RESUMEN

La integración de la inteligencia artificial (IA) ha generado debates en distintas áreas del conocimiento y la corrección de textos no es la excepción. Esta investigación se propuso analizar las actitudes de los correctores sobre el uso de la IA en su labor profesional. Se adoptó un enfoque cuantitativo con diseño descriptivo-transversal y se aplicó una encuesta mediante un cuestionario cerrado a una muestra de 22 correctores. Los participantes valoraron la IA como moderadamente eficaz en la detección de errores ortográficos y gramaticales, pero menos eficiente en aspectos como la adecuación tipográfica y el enriquecimiento del vocabulario. Además, expresaron actitudes mayormente desfavorables respecto a la capacidad de la IA para interpretar contextos o aplicar criterios lingüísticos con la precisión de un profesional humano. En relación con el impacto laboral, la mayoría no manifestó preocupación por una posible sustitución de los correctores ni por una disminución en la calidad del servicio. Estos hallazgos muestran que, aunque la IA ofrece ciertas ventajas operativas, aún no alcanza la complejidad del juicio humano. Se concluye que la inteligencia artificial se percibe como una herramienta de apoyo útil, pero limitada, que no sustituye la labor especializada del corrector profesional ni compromete su rol en el proceso editorial.

Palabras claves: Edición de textos – Competencia profesional – Actitud – Inteligencia artificial

ABSTRACT

The integration of artificial intelligence (AI) has generated debates in different areas of knowledge, and proofreading is no exception. This research set out to analyze the attitudes

¹ Licenciatura (Carrera de Lingüística e Idiomas) - Universidad Mayor de San Andrés (La Paz, Bolivia) Correo electrónico: ismaelnina32@gmail.com

of proofreaders about the use of AI in their professional work. A quantitative approach with a descriptive-cross-sectional design was adopted and a closed-ended questionnaire survey was applied to a sample of 22 proofreaders. Participants rated AI as moderately effective in detecting spelling and grammatical errors, but less efficient in aspects such as typographical adequacy and vocabulary enrichment. In addition, they expressed mostly unfavorable attitudes toward AI's ability to interpret contexts or apply linguistic criteria with the accuracy of a human professional. Regarding job impact, most did not express concern about a possible replacement of proofreaders or a decrease in service quality. These findings show that, although AI offers certain operational advantages, it does not yet reach the complexity of human judgment. It is concluded that artificial intelligence is perceived as a useful but limited support tool that does not replace the specialized work of the professional proofreader or compromise his or her role in the editorial process.

Keywords: Text editing – Professional competence – Attitude – Artificial Intelligence

1. Introducción

Más que un simple ajuste de errores gramaticales, la corrección de textos es el proceso integral de revisión y mejora de un escrito (Martínez Salvatierra, 2019; Rodríguez Barrios, 2019). Así pues, el corrector de textos actúa como un consultor en cuestiones lingüísticas, ya que su dominio de la gramática y de la cultura le posibilita modificar un texto para asegurar que logre su propósito al ser leído (Robledo Olivares, 2021). Sin embargo, la creciente implementación de la inteligencia artificial (IA) en el campo de la corrección de textos ha generado un debate significativo entre los profesionales del área. Estos debates se centran en la eficacia de las herramientas de IA y su impacto en la labor de corrección, especialmente en un contexto de rápida evolución tecnológica.

Los profesionales de la corrección enfrentan incertidumbres sobre cómo la IA puede mejorar o afectar su desempeño laboral, lo que ha llevado a reflexiones profundas sobre el futuro de la profesión y la calidad del trabajo realizado (Machin-Mastromatteo, 2023; Pájaro Valgañón, 2024). Si bien la IA ofrece oportunidades para optimizar procesos, también plantea desafíos, como la posible deshumanización de la corrección y la pérdida de matices lingüísticos y estilísticos que requieren un enfoque humano (Hernández Arellano, 2023). Ante este escenario, resulta fundamental analizar las actitudes de los

correctores en relación con la IA, ya que estas valoraciones influyen en la adopción y adaptación de estas tecnologías en su práctica profesional.

La literatura reciente aborda diversos aspectos de la intersección entre la inteligencia artificial y la corrección de textos. En este entendido, Correira Alves *et al.* (2024) analizaron las implicaciones éticas y editoriales de la IA y señalan que su uso en la corrección de textos debe equilibrarse con criterios de calidad y responsabilidad profesional. Además, investigaciones como la de Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera (2024) examinaron el impacto de la IA en la escritura académica y revelan que estas herramientas, si bien pueden mejorar la eficiencia, también generan preocupaciones sobre la originalidad y la autenticidad de los textos. Finalmente, los estudios realizados por Román Acosta (2023) revelaron que la IA proporciona recomendaciones para mejorar, corregir o crear textos. Estos antecedentes subrayan la necesidad de comprender cómo los correctores valoran y se adaptan a estas tecnologías, especialmente en un contexto donde la IA está redefiniendo las prácticas profesionales.

Estudiar cómo los profesionales valoran la eficacia de la IA en sus tareas cotidianas puede proporcionar información valiosa para mejorar y refinar las herramientas existentes. Además, identificar las preocupaciones de los correctores respecto al uso de la IA es fundamental para abordar posibles desafíos, como la pérdida de empleo, la confiabilidad de los resultados automatizados y la preservación de la calidad lingüística y estilística en el proceso de corrección (Aguilar Bustamante, 2024). Esta investigación es relevante en tanto que el surgimiento de la IA plantea cuestiones profundas sobre el papel futuro de los profesionales en diversos sectores, incluida la corrección de textos. Comprender cómo los correctores valoran y se adaptan a estos cambios tecnológicos puede contribuir a informar políticas laborales, programas de formación y estrategias de gestión del talento destinadas a garantizar una transición fluida hacia un entorno laboral cada vez más automatizado (Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024).

Concretamente, el presente estudio tiene el objetivo de analizar las actitudes de los correctores de textos sobre la inteligencia artificial. Para ello, se plantean los siguientes objetivos específicos: analizar las actitudes de los correctores sobre la eficacia

de la IA en la corrección de textos y, finalmente, identificar las preocupaciones de los correctores en relación con el uso de la IA en su desempeño laboral.

1.1. Inteligencia artificial: su origen

En el contexto actual, el avance de la tecnología ha emergido como una herramienta transformadora que redefine múltiples sectores. La inteligencia artificial está incursionando en funciones cognitivas que antes se consideraban dependientes del análisis y la experiencia humana (Cadena *et al.*, 2017). Su creciente presencia plantea nuevas dinámicas en la relación entre humanos y máquinas, y desafía las concepciones tradicionales sobre el trabajo intelectual. El surgimiento de la inteligencia artificial se remonta a 1842, cuando Ada Lovelace, reconocida matemática y pionera en la informática, diseñó el primer algoritmo destinado a ser ejecutado por una máquina (Abeliuk y Gutiérrez, 2021). Sin embargo, la introducción formal de la expresión inteligencia artificial (IA) ocurrió en la conferencia Darmouth, en 1956, evento que representó un hito trascendental en la historia de la inteligencia artificial, ya que promovió el desarrollo de programas destinados a emular habilidades humanas en la resolución de problemas (Fernández, 2024; Sanabria *et al.*, 2023). Posteriormente, durante los años 70 y 80, la inteligencia artificial fue mejorando debido a los avances en *hardware* y al desarrollo de sistemas expertos, programas que ejecutan tareas en áreas específicas con destrezas similares a las de un humano (García Sánchez, 2023). En la actualidad, el avance de la IA es notable y hace complicado concebir el futuro sin su presencia (Etesse, 2024).

1.2. Definición de la expresión “inteligencia artificial”

La inteligencia artificial, según Cabanelas Omil (2019), se define como la habilidad y capacidad de una computadora, una red de computadoras o un conjunto de robots gestionados por computadoras para llevar a cabo tareas que normalmente se relacionan con la inteligencia humana. La inteligencia artificial, como expresión, se utiliza frecuentemente para referirse a proyectos que desarrollan procesos con cualidades intelectuales humanas, como la capacidad de razonamiento, la interpretación de significados, la generalización y el aprendizaje a partir de experiencias pasadas (Lüthy, 2022). Es decir, las tecnologías impulsadas por la inteligencia artificial están siendo

empleadas para permitir que las personas obtengan mejoras notables y experimenten una mayor eficiencia en casi todos los aspectos de la vida (Rouhiainen, 2018). Aunque la inteligencia artificial presenta diversas ventajas, también genera preocupaciones y actitudes ambiguas, lo que indica un futuro incierto que oscila entre los beneficios potenciales y los riesgos éticos asociados (Álvarez Acosta, 2023; Ferrarelli, 2024; Salazar González y Verástica Cháidez, 2025).

1.3. Características de la inteligencia artificial

En el ámbito de la inteligencia artificial, es fundamental destacar sus propiedades distintivas. En este sentido, una de las principales cualidades de la inteligencia artificial es su capacidad para permitir que las máquinas adquieran nuevos conocimientos sin necesidad de ser programadas específicamente para cada tarea nueva (Rouhiainen, 2018). Asimismo, la inteligencia artificial puede analizar grandes volúmenes de datos, lo que le permite generar texto y discurso en lenguaje natural, lo cual es esencial para aplicaciones como asistentes virtuales, sistemas de recomendación y análisis predictivo (Holguín Lóor et al., 2024; Tomalá De La Cruz *et al.*, 2023). De manera específica, la inteligencia artificial, en palabras de Fernández (2024), se clasifica en dos: la predictiva, que identifica patrones y hace deducciones mediante el uso de datos históricos y actuales; y la generativa, que genera contenido a partir de datos con los que está entrenada.

1.4. Inteligencia artificial y corrección de textos

La corrección de textos es un vínculo esencial entre el autor y su público, ya que garantiza que la intención del escritor se transmita de manera efectiva al lector (Pulido Mata, 2015; Zorrilla, 2004). En este contexto, el corrector de textos es esencial, ya que mejora la claridad y efectividad de la comunicación mediante una revisión de aspectos semánticos, ortográficos y sintácticos, enriqueciendo así la presentación del escrito (Meza Ruiz, 2022). Para García Negroni y Estrada (2006) el corrector debe tener tres competencias principales:

- *Competencias enciclopédicas.* Se refieren a la cultura general que se obtiene a través de la lectura y la práctica profesional, así como a un alto nivel de investigación y consulta bibliográfica.

- *Competencias gramaticales.* Implican un conocimiento profundo de la lengua, esencial para realizar correcciones, incluyen aspectos como sintaxis, ortografía y léxico.
- *Competencias textuales.* Abarcan las habilidades del lector para comprender narrativas, aplicar criterios lógicos, resolver incoherencias y crear textos cohesionados.

Sobre las competencias mencionadas, Hernández Arellano (2023) sostiene que la inteligencia artificial aún enfrenta desafíos para igualar la capacidad de los correctores humanos.

A pesar de estos requerimientos, la inteligencia artificial ha irrumpido en el campo de la corrección de textos y ofrece nuevas herramientas que impactan el ejercicio profesional. Colella (2023) sostiene que la IA proporciona tecnologías avanzadas que mejoran la eficiencia y precisión en la corrección, por lo que permite a los profesionales identificar errores, revisar gramática y ortografía, y recibir sugerencias sobre la estructura y coherencia. Por su parte, Martín-Marchante (2022) menciona que herramientas como *Grammarly*, *Prowriting Aid*, *Textio*, *AI Writer*, *Texly AI* y *Essaybot*, asistentes de redacción con inteligencia artificial, ayudan en la detección de errores gramaticales. Por tanto, en el ámbito de la corrección, estas herramientas no solo ahorran tiempo, sino que también permiten a los correctores enfocarse en aspectos más creativos y complejos de su labor. No obstante, Hernández Arellano (2023) advierte de las siguientes preocupaciones:

- *Desplazamiento de empleos.* La IA y la automatización pueden reemplazar a correctores y editores, lo que puede generar pérdida de empleos y disminución de habilidades relevantes.
- *Sesgos y discriminación.* Las IA pueden perpetuar sesgos presentes en los datos de entrenamiento, lo que plantea preocupaciones sobre la justicia e imparcialidad.
- *Privacidad y seguridad de los datos.* La necesidad de grandes volúmenes de datos suscita inquietudes sobre la privacidad y seguridad de la información personal, lo que requiere políticas adecuadas.

- *Falibilidad y falta de comprensión contextual.* Las IA pueden cometer errores y no comprenden completamente el contexto, lo que puede afectar negativamente la calidad del contenido.

En este sentido, aunque la inteligencia artificial representa una oportunidad para optimizar la corrección de textos, sigue enfrentando limitaciones significativas en comparación con las capacidades humanas. Como señala Hernández Arellano (2023), la IA todavía no logra igualar la profundidad de análisis, la interpretación contextual y la creatividad de los correctores humanos. Por ello, su uso debe entenderse como un complemento, más que como un sustituto definitivo.

2. Materiales y métodos

Este estudio fue de carácter cuantitativo y descriptivo, con un diseño no experimental y transversal. Para la recolección de datos, se aplicó una encuesta por medio de un cuestionario de seis preguntas cerradas tipo Likert, diseñado en Google Forms. Luego, se distribuyó entre correctores de textos en grupos específicos de Facebook, como *Correctores de estilo* y *Correctores de ortotipografía y estilo*. La muestra piloto estuvo conformada por 22 participantes que respondieron de manera voluntaria. Como único criterio de inclusión, se consideró la pertenencia a los grupos mencionados, mientras que quienes no respondieron dentro del plazo de un mes fueron excluidos. Los datos, recolectados en abril de 2024, fueron analizados en SPSS mediante la técnica de análisis de frecuencias en sus valores absolutos y porcentuales. Debido al carácter preliminar de la investigación, los resultados no se consideran representativos de toda la población de correctores.

3. Resultados

3.1. Actitud sobre la eficacia en la detección de errores gramaticales

La tabla 1 muestra los datos sobre la eficacia de la IA en la detección de errores gramaticales. Esta pregunta buscó indagar si los profesionales consideran que la IA cumple con una de las funciones básicas y objetivas del proceso de corrección.

Tabla 1. *Resultados en función de la primera pregunta planteada*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Muy alta	2	9,1	9,1
Alta	7	31,8	31,8
Moderada	11	50,0	50,0
Baja	2	9,1	9,1
Total	22	100,0	100,0

Para la mayoría de los correctores, la eficacia sobre la detección de errores gramaticales fue moderada, lo que significa una actitud de aceptación con cautela. La valoración alta también tuvo presencia significativa, es decir, los correctores reconocen avances en esta función. Las valoraciones muy alta y baja, posiciones extremas, recibieron menos respuestas.

3.2. Actitud sobre la eficacia en la adecuación tipográfica

La corrección tipográfica forma parte de los aspectos formales que coadyuvan al aspecto visual del texto. Los datos de la tabla 2 reflejan sobre la actitud de los correctores respecto a la eficacia de la inteligencia artificial en la adecuación tipográfica. La pregunta tuvo como finalidad conocer si atribuyen a la IA la capacidad de aplicar correctamente estilos como cursiva, versalitas y otros.

Tabla 2. Resultados en función de la segunda pregunta planteada

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Muy eficaz	1	4,5	4,5
Eficaz	4	18,2	18,2
Poco eficaz	11	50,0	50,0
Nada eficaz	6	27,3	27,3
Total	22	100,0	100,0

Según los datos presentados, la mayoría de los encuestados consideró que su eficacia en el aspecto tipográfico es poco eficiente. Una parte considerable la consideró nada eficaz, lo que refleja un bajo nivel de confianza en su capacidad para aplicar estilos tipográficos. Solo una minoría la valoró como eficaz y muy eficaz, lo que sugiere que este tipo de funciones aún no es percibido como una fortaleza de la IA.

3.3. Actitud sobre la eficacia en la sugerencia de mejoras en el vocabulario

La sugerencia de mejoras en el vocabulario es una función que requiere precisión y sentido del contexto. En este entendido, la pregunta correspondiente tuvo como finalidad conocer la actitud de los correctores ante la eficacia de la IA en esta tarea.

Tabla3. Resultados en función de la tercera pregunta planteada

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Muy efectiva	2	9,1	9,1
Efectiva	6	27,3	27,3
Poco efectiva	13	59,1	59,1
Nada efectiva	1	4,5	4,5
Total	22	100,0	100,0

Por los datos de la tabla 3, la mayoría de los correctores la consideró poco efectiva, valoración que indica desconfianza en su capacidad para proponer alternativas léxicas adecuadas al contexto. Una parte del grupo la valoró como efectiva. Solo una minoría expresó una actitud claramente positiva mediante la valoración muy efectiva y nada efectiva. Esto sugiere que, aunque la IA muestra cierto potencial en esta función, no logra aún convencer plenamente a los correctores.

3.4. Actitud sobre la preocupación por falta de calidad humana en la corrección

La falta de calidad humana en la corrección genera inquietud sobre si la inteligencia artificial (IA) puede igualar la precisión y el criterio de un corrector humano. En este sentido, la pregunta permitió conocer la actitud sobre cómo la IA podría influir negativamente en la calidad del proceso de corrección.

Tabla 4. Resultados en función de la cuarta pregunta planteada

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Sí, mucho	2	9,1	9,1
Sí, algo	8	36,4	36,4
No, en absoluto	12	54,5	54,5
Total	22	100,0	100,0

Según la tabla 4, los correctores valoraron, en su mayoría, que la inteligencia artificial no afecta negativamente la calidad del proceso de corrección. Esto significa que muchos de ellos no perciben a la IA como una amenaza directa a su trabajo ni a los estándares de calidad que manejan. La postura predominante indicó una confianza moderada en estas tecnologías, aunque una parte mostró cierta cautela, lo que evidencia que aún existen dudas sobre la capacidad de la IA para reemplazar el juicio humano. La minoría que expresó una preocupación considerable puso en evidencia que, si bien la aceptación de la IA avanza, persisten reservas sobre su precisión y sensibilidad en aspectos más complejos de la corrección.

3.5. Actitud sobre la preocupación por pérdida de empleo

El avance de la inteligencia artificial ha generado inquietudes sobre su posible impacto en el empleo de los correctores de textos. En este sentido, la pregunta consistió en conocer su actitud frente a la posibilidad de perder su trabajo debido a la IA. Los datos correspondientes se presentan en la tabla 5.

Tabla 5. Resultados en función de la quinta pregunta planteada

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Sí, mucho	2	9,1	9,1
Sí, algo	8	36,4	36,4
No, en absoluto	12	54,5	54,5
Total	22	100,0	100,0

La mayoría de los correctores mostró una actitud segura frente a la posibilidad de no perder su empleo por causa de la inteligencia artificial. Más de la mitad no percibió esta tecnología como una amenaza directa. No obstante, una parte considerable expresó cierta preocupación, lo que evidencia que el tema aún genera incertidumbre. Solo una minoría se mostró muy preocupada. En conjunto, los resultados indican que, aunque existen temores, prevalece la confianza en que la labor del corrector no será fácilmente reemplazada por la IA.

3.6. Actitud sobre la preocupación por pérdida de habilidades y competencias profesionales

El uso creciente de la inteligencia artificial en tareas lingüísticas también ha despertado preocupaciones sobre una posible pérdida de habilidades y competencias profesionales. En este contexto, la pregunta consistió en conocer la actitud de los correctores frente al riesgo de que, al depender de la IA, sus propias capacidades se vean afectadas. Los datos obtenidos se presentan en la tabla 6.

Tabla 6. Resultados en función de la sexta pregunta planteada

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Muy preocupado	3	13,6	13,6
Preocupado	5	22,7	22,7
Poco preocupado	11	50,0	50,0
Nada preocupado	3	13,6	13,6
Total	22	100,0	100,0

La mayoría de los correctores se mostró poco preocupada por una posible pérdida de habilidades y competencias profesionales. Esto sugiere que, en general, consideran que la tecnología no reemplaza su capacidad profesional, ni representa una amenaza directa para su desarrollo como especialistas en corrección. No obstante, una proporción relevante manifestó algún nivel de preocupación, lo que indica que existe cierta conciencia sobre el riesgo de dependencia tecnológica. Solo una minoría expresó una preocupación alta, lo que refuerza la idea de que, aunque el tema no es ignorado, no genera alarma entre la mayoría de los encuestados.

4. Discusión

En términos generales, los participantes reconocen que la IA tiene una eficacia moderada en la detección de errores ortográficos, pero muestran escepticismo respecto a su capacidad para realizar correcciones tipográficas y mejorar el vocabulario de los textos. Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Hernández Arellano (2023), quien argumenta que la IA, si bien puede agilizar ciertos procesos de corrección, aún enfrenta limitaciones importantes en la comprensión del contexto y la calidad lingüística.

Uno de los aspectos más relevantes del estudio es la valoración sobre la capacidad de la IA para igualar la calidad humana en la corrección de textos. La mayoría de los

encuestados manifestó no estar preocupada por esta posibilidad, lo que sugiere que los correctores aún confían en el valor agregado que aportan sus habilidades humanas. En esta línea, Pulido Mata (2015) y García Negroni y Estrada (2006) destacan que la corrección de textos requiere competencias enciclopédicas, gramaticales y textuales que actualmente no pueden ser replicadas completamente por la IA.

En cuanto a la posible sustitución laboral debido al avance de la IA, los datos obtenidos muestran que más de la mitad de los participantes no considera esta tecnología como una amenaza inminente para su empleo. Esto contrasta con las preocupaciones expresadas por Colella (2023), quien advierte sobre el potencial desplazamiento de empleos en el ámbito editorial. Sin embargo, esta divergencia podría explicarse por el hecho de que, como señala Fernández (2024), la IA en su estado actual se clasifica en dos categorías principales: predictiva y generativa. En la corrección de textos, si bien las herramientas de IA pueden identificar patrones y sugerir mejoras, carecen de la capacidad de realizar evaluaciones críticas y creativas comparables a las de un corrector humano, lo que concuerda con las apreciaciones de Pájaro Valgañón, (2024).

A su vez, la inquietud sobre la pérdida de habilidades y competencias profesionales debido al uso extendido de la IA fue un tema que generó respuestas mixtas. Aunque un porcentaje significativo expresó cierta preocupación, la mayoría de los correctores encuestados se mostró poco o nada preocupada por este aspecto. Este resultado resuena con lo señalado por Hernández Arellano (2023), quien sostiene que la IA debe entenderse como una herramienta complementaria en el proceso de corrección, más que como un sustituto definitivo. En este sentido, sugiere que la adaptación de los correctores a estas tecnologías puede fortalecer sus habilidades y permitirles enfocarse en tareas más complejas y creativas.

5. Conclusiones

En conclusión, la IA es reconocida como una herramienta con cierto grado de eficacia en la corrección de textos, pero su desempeño sigue siendo percibido como limitado en comparación con el trabajo humano. Además, aunque existe cierta preocupación sobre los efectos de la IA en la profesión, la mayoría de los correctores no la considera una amenaza inmediata para su empleo ni para sus competencias profesionales.

No obstante, estos resultados deben interpretarse con cautela, dado el carácter preliminar del estudio y el tamaño reducido de la muestra. Investigaciones futuras con una muestra más amplia y diversa podrían proporcionar una comprensión más profunda sobre la evolución de las actitudes de los correctores ante la inteligencia artificial.

6. Referencias

- Abeliuk, A. y Gutierrez, C. (2021). Historia y evolución de la inteligencia artificial. *Revista Bits*, (27), 73-84. <https://revistasdex.uchile.cl/index.php/bits/article/view/2767>
- Aguilar Bustamante, M. C. (2024). La Inteligencia Artificial en la dinámica académica. *Diversitas*, 19(2), 12-17. <https://doi.org/10.15332/22563067.9391>
- Álvarez Acosta, J. (2023). Inteligencia artificial: ¿Oportunidad o amenaza? *Revista De Investigación Y Evaluación Educativa*, 10(1), 4-5. <https://doi.org/10.47554/revie.vol10.num1.2023.pp4-5>
- Cabanelas Omil, J. (2019). Inteligencia artificial ¿Dr. Jekyll o Mr. Hyde? *Mercados Y Negocios*, (40), 5-22. <https://doi.org/10.32870/myn.v0i40.7403>
- Cadena, A., Lund, S., Bughin, J., & Manyika, J. (2017). El salto de productividad. En Banco Interamericano de Desarrollo (Ed.), *Robotlucion. El futuro del trabajo en la integración 4. 0 de América Latina* (pp. 103-114).
- Colella, V. (2023, septiembre 15). *Corregir en tiempos de inteligencia artificial – PLECA Profesionales de la Lengua Española Correcta de la Argentina*. <https://www.pleca.org.ar/corregir-en-tiempos-de-inteligencia-artificial/>
- Correia Alves, L., Dias de Lima, L., & Sá Carvalho, M. (2024). Inteligencia artificial y proceso editorial en CSP. *Cadernos de Saúde Pública*, 40. <https://doi.org/10.1590/0102-311XES189024>
- Díaz-Cuevas, A. P. y Rodríguez-Herrera, J. D. (2024). Usos de la Inteligencia Artificial en la escritura académica: experiencias de estudiantes universitarios en 2023. *Cuaderno De Pedagogía Universitaria*, 21(42), 25-44. <https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.595>

- Etesse, M. (2024). *Introducción al análisis de datos cualitativos con inteligencia artificial*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://doi.org/10.18800/9786124355172>
- Fernández, A. de M. (2024). Una doble historia de la inteligencia artificial: Avance tecnológico y proceso de regulación en Europa. *Revista de privacidad y derecho digital*, 9(34), 26-89. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9726988>
- Ferrarelli, M. (2024). *Inteligencia artificial y educación: insumos para su abordaje desde Iberoamérica*. OEI. <https://oei.int/oficinas/argentina/publicaciones/inteligencia-artificial-y-educacion-insumos-para-su-abordaje-desde-iberoamerica/>
- García Negroni, M. y Estrada, A. (2006). ¿Corrector o corruptor? Saberes y competencias del corrector de estilo. *Páginas de Guarda*, (1), 26-40. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2014997>
- García Sánchez, O. V. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *Revista De Investigación En Tecnologías De La Información*, 11(23), 98–107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>
- Hernández Arellano, T. (1 de agosto de 2023). El oficio del corrector en el auge de la inteligencia artificial (IA) [conferencia]. *Jóvenes en la Ciencia: Tercer coloquio interno sobre estudios editoriales Vol. 20 (2023)*, Guanajuato, México. <http://repositorio.ugto.mx/handle/20.500.12059/9342>
- Holguín Loor, R. G., Navarrete Mora, S. V., & Delgado Párraga, J. G. (2024). Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación Universitaria: Avances, Desafíos y Perspectivas. *Dominio De Las Ciencias*, 10(3), 1677–1696. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/4002/8329>
- Lüthy, I. A. (2022). Inteligencia artificial y aprendizaje de máquina en diagnóstico y tratamiento del cáncer. *Medicina (Buenos Aires)*, 82(5), 798-800. <https://acortar.link/n8DnNr>
- Machin-Mastromatteo, J. D. (2023). Implicaciones y políticas editoriales de la inteligencia artificial. *Revista Estudios De La Información*, 1(2), 123–133. <https://doi.org/10.54167/rei.v1i2.1448>
- Martín-Marchante, B. (2022). TIC e inteligencia artificial en la revisión del proceso de escritura: Su uso en las universidades públicas valencianas. *Research in*

Education and Learning Innovation Archives, 28, 16-31.

<https://doi.org/10.7203/realia.28.20622>

Martínez Salvatierra, M. E. (2019). *Redactar... ¿Cómo? (Manual teórico práctico)*. Grafic Printer.

Meza Ruiz, L. M. (2022). La correctología y la producción académica. *Escritura Creativa*, 3(2).

https://ojs.nfshost.com/index.php/escritura_creativa/article/view/4

Pájaro Valgañón, Á. (2024). *El corrector editorial en español* [Trabajo de fin de grado, Universidad de Valladolid]. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/73173>

Pulido Mata, J. (2015). *Corregir al corrector* [Tesis de Maestría, Universidad Autónoma Metropolitana]. <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/handle/123456789/22800>

Robledo Olivares, E. (29 de julio de 2021). El corrector de textos: afición y profesionalidad [conferencia]. *Jóvenes en la Ciencia: 1er. Coloquio Interno Sobre Estudios Editoriales*. Vol. 9 (2021), Guanajuato, México.

<http://repositorio.ugto.mx/handle/20.500.12059/5460>

Román Acosta, D. D. (2023). Más allá de las palabras: Inteligencia artificial en la escritura académica. *Escritura Creativa*, 4(2), 35-58.

https://ojs.nfshost.com/index.php/escritura_creativa/article/view/44

Rodríguez Barrios, S. (2019). *Manual de corrección de textos*. Fondo Editorial Escuela de Edición de Lima.

Rouhiainen, L. (2018). *Inteligencia artificial: 101 cosas que debes saber hoy sobre nuestro futuro*. Editorial Planeta. <https://acortar.link/8PgYC4>

Sanabria, J., Silveira, Y., Perez, D., & Cortina, M. (2023). Incidencias de la inteligencia artificial en la educación contemporánea. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 31(77), 11. <https://doi.org/10.3916/C77-2023-08>

Salazar González, C., & Verástica Cháidez, M. L. G. (2025). La reescritura académica con herramientas de Inteligencia artificial en una universidad pública de México: Academic rewriting with artificial intelligence tools at a public university in Mexico. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 6(1), 498 – 517. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3354>

Tomalá De La Cruz, M. A., Mascaró Benites, E. M., Carrasco Cachinelli, C. G., & Aroni Caicedo, E. V. (2023). Incidencias de la inteligencia artificial en la educación. *RECIMUNDO*, 7(2), 238–251.

[https://doi.org/10.26820/recimundo/7.\(2\).jun.2023.238-251](https://doi.org/10.26820/recimundo/7.(2).jun.2023.238-251)

Zorrilla, A. M. (2004). *Normativa lingüística española y corrección de textos*. Fundación Instituto Superior de Estudios Lingüísticos y Literarios.